

20180828-1042



DE COCKSDORP

Postadres

Postbus 200
1790 AE Den Burg

Bezoekadres

Emmalaan 15
1791 AT Den Burg

T 14 0222

F 0222 - 362287

E gemeente@texel.nl

I www.texel.nl

Zaaknummer 1614525
Uw brief van 29 mei 2018

Contactpersoon
Telefoonnummer
E-mailadres

Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift Verzenddatum 28 augustus 2018

Geachte

Op 8 mei 2018 hebben wij de begunstigingstermijn met betrekking tot de lastgevingen, gericht aan
verlengd tot 4 weken na de beslissing op hun
bezwaarschriften. Deze besluiten zijn verzonden op 8 mei 2018.
U heeft hiertegen bezwaarschriften ingediend die wij hebben ontvangen op 29 mei 2018.
Op 20 juni 2018 heeft de commissie Bezwaarschriften uw bezwaarschriften behandeld en een
hoorzitting gehouden. Het advies van de commissie is bijgevoegd.

In onze vergadering van 21 augustus 2018 hebben wij besloten uw bezwaarschriften ongegrond te
verklaren. Hiermee volgen wij het advies van de commissie. Voor de motivering van ons besluit
verwijzen wij naar het advies van de commissie, dat hier als integraal ingevoegd moet worden
beschouwd. Wij zien daarom geen reden ons eerdergenoemde besluit te herroepen.

Wij delen u nog mede dat wij de bezwaarschriften van en van
eveneens ongegrond hebben verklaard. Dat betekent dat zij de tuinuitbreidingen achter de
woningen ongedaan moeten maken, binnen 4 weken na verzending van deze
besluiten (28 augustus 2018).

Ten aanzien van uw eerdere verzoek om toestemming voor een uitweg delen wij u mede dat het
bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid van verhardingen ten behoeve van uitwegen voor
aangrenzende percelen. Uit de uitspraak van de rechtbank van 2 mei 2018 blijkt dat een uitweg-
melding als bedoeld in artikel 2:12 van de APV niet is vereist. Indien u op het 'groentje'
verharding wilt aanleggen verzoeken wij u dit in overleg met de afdeling Gemeentewerken te
doen.

Beroep

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen dit besluit beroep worden ingediend bij de
sector Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, binnen
6 weken na de dag waarop dit besluit is verzonden of uitgereikt. Van de indiener van een dergelijk
beroepschrift wordt een bedrag aan griffierechten geheven.

Zaaknummer 1614525

Het beroepschrift moet worden ondertekend en dient ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, de gronden van het bezwaar en zo mogelijk een afschrift van het bestreden besluit.

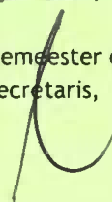
Als een beroepschrift is ingediend, is het in spoedeisende gevallen mogelijk om daarnaast een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de meergenoemde rechtbank. Van de indiener van een dergelijk verzoekschrift wordt een bedrag aan griffierechten geheven.

Het beroep- en verzoekschrift kan ook digitaal worden ingediend via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Wij vertrouwen erop u aldus voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van gemeente Texel,
de secretaris, de burgemeester,


drs. Th.C. van Waes


ir. M.C. Uitdehaag

Commissie bezwaarschriften Texel

Advies commissie voor bezwaarschriften Texel

Datum hoorzitting: 20 juni 2018
Onderwerp: Bezwaarschrift van de heer
Commissieleden: (voorzitter), en

Secretaris:

Aanwezig: De heer (bezwaarmaker)
De heer (derde-belanghebbende)
De heer | (derde-belanghebbende)
De heer (vertegenwoordiger college)

Inleiding

Door de heer (hierna: bezwaarmaker) zijn op 29 mei 2018 twee bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Texel (hierna: college) van 8 mei 2018 tot het verlengen van de 2e begunstigingstermijn van de last onder dwangsom met betrekking tot de percelen in De Cocksdorp.

Verslag hoorzitting

Van de hoorzitting is een opname gemaakt. Deze wordt op verzoek toegezonden.

Omschrijving besluit

Het besluit dat op 8 mei 2018 aan is verzonden, betreft een besluit tot het verlengen van de 2^e begunstigingstermijn tot 4 weken na de beslissing op bezwaar.

Grondslag besluit

De grondslag van het onderhavige besluit is:

Artikel 125 Gemeentewet, welke luidt:

1. *Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.*
2. *De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.*
3. *De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.*
4. *Een bestuurscommissie bezit de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang en de bevoegdheid tot het geven van een machtiging tot binnentreden van een woning slechts indien ook die bevoegdheid uitdrukkelijk is overgedragen.*

Artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), welke luidt:

1. Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder dwangsom op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.
2. Voor een last onder dwangsom wordt niet gekozen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen, zich daartegen verzet.

De commissie heeft bij haar beraadslagingen het volgende overwogen

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift tegen het verlengen van de 2^e begunstigingstermijn betreffende de last onder dwangsom heeft betrekking op de percelen _____ in De Cocksdorp en is ingediend binnen de wettelijke termijn. Het besluit is verzonden op 8 mei 2018. Hierdoor kon er tot en met 19 juni 2018 bezwaar worden gemaakt.

Bij bezwaarschrift van 29 mei 2018, door de gemeente ontvangen op 30 mei 2018, heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt. Dit is op tijd.

Voorts voldoet het bezwaarschrift aan alle overige eisen die de wet daaraan verbindt.

Belanghebbende

Voor een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift dient bezwaarmaker belanghebbende te zijn. Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Het besluit van 8 mei 2018 tot het verlengen van de 2^e begunstigingstermijn betreffende het opleggen van een last onder dwangsom heeft betrekking op de percelen _____ in De Cocksdorp.

Bezwaarmaker is als eigenaar van _____ aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb. Belanghebbende is dus ontvankelijk in zijn bezwaren.

Ten aanzien van de inhoud:

Samengevat worden in het bezwaarschrift de volgende punten aangevoerd:

1. Het besluit is in strijd met artikel 5:32a lid 2 Awb.
2. Bezwaarmaker wordt onevenredig in zijn belangen geschaad. Bezwaarmaker is van mening dat de spoedeisendheid wel degelijk aanwezig is aangezien:
 - de vluchtweg van bezwaarmaker door de illegale bebouwing wordt belemmerd;
 - de illegale bebouwing bevindt zich deels op het perceel van bezwaarmaker;
 - uit de uitspraak van de rechtbank van de voorlopige voorziening blijkt dat de bebouwing dient te worden verwijderd.
3. Het, volgens het college, vervallen van de spoedeisendheid van de handhaving is geen reden om de begunstigingstermijn te (blijven) verlengen.

4. Dat de begunstigingstermijn nu voor de 2^e keer op initiatief van het college is verlengd is in strijd met de rechtszekerheid.
5. Het verlengen van de begunstigingstermijn is in strijd met het handhavingsbeleid van de gemeente Texel.
6. Uit de memorie van Toelichting blijkt dat de begunstigingstermijn zo kort mogelijk moet worden gesteld. De begunstigingstermijn mag niet zodanig lang worden gesteld dat het dwangsombesluit in feite een gedoogbeschikking voor een bepaalde termijn wordt.

Punt 1, 3 t/m 6

Op basis van onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld stelt de commissie vast dat in deze zaak de begunstigingstermijn in eerste instantie zou aflopen op 16 april 2018. Echter, omdat er een voorlopige voorziening was aangevraagd door derde-belanghebbenden heeft het college deze termijn verlengd tot 4 weken nadat de rechtbank uitspraak zou doen.

Aangezien de rechtbank op 2 mei 2018 uitspraak heeft gedaan zou de begunstigingstermijn hierdoor op 30 mei 2018 aflopen. Maar omdat de bezwaarschriften van derde-belanghebbenden nog behandeld moesten worden heeft het college vervolgens op 8 mei 2018 besloten om deze termijn (nogmaals) te verlengen tot 4 weken nadat de beslissing op bezwaar is genomen.

De commissie merkt op dat zij het met bezwaarmaker eens is dat de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom zo kort mogelijk gehouden moet worden.

In dit geval heeft de commissie het bezwaarschrift van bezwaarmaker van 13 juli 2017 tegen het besluit van het college van 12 juni 2017 tot weigeren van het verzoek om handhaving in de zitting van 20 september 2017 behandeld. De commissie heeft in deze zaak geadviseerd om het bezwaarschrift van bezwaarmaker gegrond te verklaren omdat het college niet conform haar eigen prioriteitenlijst handelde. Dit advies heeft het college overgenomen in de beslissing op dit bezwaar van 27 november 2017 en is vervolgens overgegaan tot handhaving. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het besluit van 8 februari 2018 waarbij aan derde-belanghebbenden een last onder dwangsom is opgelegd. Hierbij heeft het college een begunstigingstermijn van 4 weken gehanteerd.

De commissie is dan ook van mening dat het college in deze zaak adequaat heeft gehandeld door na de beslissing op het bezwaarschrift van bezwaarmaker van 13 juli 2017 over te gaan tot handhaving. Hierbij heeft het college de begunstigingstermijn zo kort mogelijk gehouden.

De commissie wijst er verder op dat het college, in het kader van een zorgvuldige heroverweging van het primaire besluit, een discretionaire bevoegdheid heeft om een nieuwe begunstigingstermijn te geven. De commissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling van 9 november 2016 (ABRvS 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2965, Gst. 2017/13). De Afdeling overweegt hier onder andere onder punt 4.1 het volgende:

“Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de aanpassing van het besluit van 13 februari 2013 - wat betreft de overtreding en de begunstigingstermijn - voortvloeit uit de ingevolge artikel 7:11 van de Awb door het college te maken volledige heroverweging.”

Gelet op voorgaande is de commissie van mening dat het college in deze zaak gebruik heeft gemaakt van haar discretionaire bevoegdheid om de begunstigingstermijn te verlengen om zodoende tot een zorgvuldige heroverweging van het primaire besluit te komen. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat dit in strijd is met het handhavingsbeleid van de gemeente Texel dan wel dat de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom is verlengd om er zodoende het effect van een gedoogbeschikking voor een bepaalde termijn aan te geven.

Punt 2

Op basis van onderzoek en hetgeen gedurende de zitting is behandeld is het de commissie niet gebleken dat er dusdanige spoed is bij de handhaving dat bezwaarmaker onevenredig wordt geschaad in zijn belangen door het verlengen van de begunstigingstermijn.

Vluchtweg

Bezwaarmaker geeft dan wel aan dat zijn vluchtweg geblokkeerd wordt, maar het is de commissie niet gebleken dat de aanwezige bebouwing een dusdanige belemmering vormt dat bezwaarmaker en zijn gasten hierdoor in gevaar zouden komen bij (bijvoorbeeld) een brand.

Bebouwing erfgrans

Verder is het de commissie niet gebleken dat de bebouwing deels op het perceel van bezwaarmaker is gesitueerd. Dit is overigens ook een privaatrechtelijke kwestie, welke in dit geval eventueel opgelost kan worden wanneer uitvoering wordt gegeven aan de last onder dwangsom.

Uitspraak voorlopige voorziening

Het is de commissie niet duidelijk geworden in hoeverre de spoedeisendheid blijkt uit de uitspraak in de voorlopige voorziening. De commissie neemt dit dan ook niet verder mee in haar overwegingen.

Advies en advies proceskosten

Gelet op voorgaande adviseert de commissie de bezwaarschriften tegen het besluit van 19 maart 2018 ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Voor het vergoeden van proceskosten bestaat dan ook geen aanleiding.

De Commissie bezwaarschriften,
Secretaris, mevrouw C.C. Spijker - Genuit

Voorzitter, de heer J.D. Roeper

